

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Vahingonkorvausvaatimus julkisen vallan käytöstä aiheutuneesta vahingosta virkavalinta-asiassa**TRE:7354/03.07.01/2021****Lisätietoja päätöksestä**

Johtaja, ammatillinen koulutus Outi Kallioinen, puh. 044 423 5473, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Henkilöstöpäällikkö Mariikka Mertanen, puh. 040 806 4083, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Vahingonkorvausvaatimus hylätään jäljempänä selostetuin perustein.

Perustelut

Vahingonkärsijä (asianosainen) on toimittanut Tampereen kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen. Vaatimus perustuu siihen, että asianosainen on hakenut kahta Tredun avoimna ollutta tuntiopettajan virkasuhdetta ja on jäänyt tehtävään valitsematta. Asianosainen on hakenut koulutusjohtajan päätökseen oikaisua, jonka vaatimuksen Tampereen kaupunginhallitus on hylännyt. Asianosainen on tämän jälkeen tehnyt kunnallisvalituksen Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle, joka katsoi, että koulutusjohtajan sekä kaupunginhallituksen päätökset ovat olleet lainvastaisia, minkä johdosta hallinto-oikeus kumosi em. päätökset. Hallinto-oikeus on katsonut, että kaupunki on virheellisesti tulkinnut asianosaisen kelpoisuutta virkavalinta-asiassa, minkä johdosta päätös on ollut lainvastainen.

Tämän jälkeen asianosainen on lähestynyt asiamiehensä välityksellä Tampereen kaupunkia vahingonkorvausvaatimuksellaan.

Asianosainen väittää, että hänelle on aiheutunut Tampereen kaupungin käyttämästä julkisesta vallasta vahinkoa, kun hän ei ole tullut valituksi opettajaksi Kurun toimipisteeseen ja hän on joutunut tämän takia pitämään vuokra-asuntonsa myös Ulvilassa. Asianosainen kertoo, että hänellä on asunto myös Kurussa, josta hän olisi virkaa kyennyt hoitamaan, mutta koska hän ei tullut virkaan valituksi, on hän joutunut pitämään kahta asuntoa, yhtä Kurussa ja yhtä Ulvilassa.

Asianosainen kertoo, että asunnon pitäminen Kurussa on ollut tarpeen hänen vanhempiansa hoitamiseksi. Asianosainen vaatii tältä osin vahingonkorvausta 4320 euron suuruisena, Ulvilan asunnon kuukausivuokran ollessa 360 euroa.

Edellä kerrotun lisäksi asianosainen katsoo, että häntä olisi virkavalintaprosessissa syrjitty ikänsä perusteella yhdenvertaisuuslain mukaisesti. Tämän johdosta asianosainen vaatiikin yhdenvertaisuuslain mukaista hyvitystä yhteensä 3500 euroa. Lisäksi asianosainen vaatii hänelle tässä vaiheessa asian käsittelystä syntyneitä asiamieskuluja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

yhteensä 1862 euroa. Asianosaisen asiamiehenä toimiva asianaja on pyytänyt, että kaikki asiaa koskevat yhteydenotot toimitetaan jatkossa asiamiehelle.

Lakimiehen lausuntoon viitaten, asianosaisen vaatimus hylätään kokonaisuudessaan perusteettomana.

Ammatillisen koulutuksen johtajan toimivalta perustuu elinvoiman ja kilpailukyvyyn palvelualueen johtajan toimintasäännön liitteeseen (liite 1) koskien johtajan toimivallan siirtämistä hänen alaisilleen viranhaltijoille, jonka mukaan ammatillisen koulutuksen johtaja päättää alle 50.000 euron suuruisen vahingonkorvauksen maksamisesta.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Lakimies Kim Pråhl:

Asianosainen on jäänyt valitsematta virkaan, kun Tampereen kaupunki on hakumenettelyssä tulkinut asianosaisen ei-kelpoiseksi hakijaksi ja koska asianosainen ei ole ollut yhtä ansioitunut kuin muut tehtävää hakeneet ei-kelpoisiksi tulkitut hakijat. Hallinto-oikeus on kumonnut kaupungin päätökset asiassa lainvastaisina. Se, että kunta tekee päätöksen, joka kumotaan hallintotuomioistuimessa ei kuitenkaan tarkoita sitä, että kunta olisi toiminut vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaisella tavalla virheellisesti.

Asiassa tulee myös huomata, että vahingonkorvausvelvollisuuden syntyminen edellyttää tuottamusta tai tahallisuutta sekä syy-yhteyttä vahinkoon. Vahingon tulee olla ollut aiheutunut kaupungin nimenomaisesta laiminlyönnistä ja asiassa tulee arvioida kaupungin toiminnan ja aiheutuneen vahingon välisen syy-yhteyden adekvaattisuutta. Vahingonkorvausoikeudessa katsotaan, että vahingonkorvausvelvollisuus voi syntyä ainoastaan tilanteissa, joissa vahinko on ollut ennakoitavissa eli vahingonkorvausvelvollisuutta ei synny, mikäli vahinko on ollut ennalta-arvaamaton.

Nyt käsillä olevassa tilanteessa on asianosainen yksinkertaistetusti väittänyt, että koska häntä ei ole valittu Tampereen kaupungin virkaan, on hän joutunut pitämään asuntonsa Ulvilassa, jotta hän on voinut jatkaa opettamista toisen työnantajansa palveluksessa. Asianosainen katsoo, että hän olisi voinut luopua Ulvilan asunnosta, mikäli Tampereen kaupunki olisi valinnut hänet Kurussa hoidettavaan virkasuhteeseen, koska asianosaisella on ollut myös Kurussa asunto.

Asiassa tulee huomioida se, että asianosaisen asuminen Ulvilassa on ollut täysin asianosaisen oma valinta. Kyseinen seikka on ollut Tampereen kaupungin vaikuttamismahdollisuuksien ulkopuolella. Asianosainen olisi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

voinut myös työskennellä Kurusta käsin jatkaessaan opettamista toisen työnantajan palveluksessa. Mikäli asianosainen olisi valittu hoitamaan virkaa Kuruun, olisi asianosainen voinut työskennellä Ulvilasta käsin. Tampereen kaupunki ei myöskään ole miltään osin voinut vaikuttaa siihen, että asianosaisella on ollut asunto myös Kurussa ja että asianosainen on tarvinnut asuntoa vanhempiensa hoitamiseksi. Asiassa asianosaisen väittämä vahinko on ollut täysin ennalta-arvaamaton Tampereen kaupungille. Todellisuudessa asianosainen on pitänyt asuntonsa Ulvilassa, jotta hänen työskentelemisensä toisen työnantajan palveluksessa olisi mielekästä. Asianosainen on täten jatkanut asumista Ulvilassa voidakseen ansaita elantonsa toisen työnantajan palveluksessa. Mikään Tampereen kaupungin vaikutuspiirissä oleva seikka tai ennalta-arvattavissa oleva seikka ei ole johtanut siihen, ettei asianosainen olisi voinut luopua Ulvilan asunnosta. Kaupunki ei ole estänyt asianosaista luopumasta asunnostaan Ulvilassa, eikä kaupunki ole velvoittanut asianosaista pitämään asuntoa Kurussa vanhempiensa hoitamiseksi.

Asiassa tulee lisäksi huomioida se, että Tampereen kaupungin virkavalintaa koskeva päätös on kumottu hallinto-oikeudessa lainvastaisena kelpoisuuteen liittyvän tulkinnan johdosta. Tämä ei tarkoita sitä, että kaupunki olisi ollut velvollinen valitsemaan asianosaisen kyseiseen virkasuhteeseen. Tämä johtuu siitä, että kelpoisuusvaatimukset täyttävä henkilö voidaan perustellusta syystä jättää valitsematta virkaan ja hänen sijaansa voidaan valita niin sanotusti ei-kelpoinen hakija. Asianosaisella ei ole ollut minkäänlaista oikeutta tulla valituksi virkaan, vaikka hänet tulkitaankin kelpoiseksi hakijaksi.

Asianosaisen väite ikäsyrjinnästä perustuu siihen, että Tampereen kaupunki ei olisi esittänyt mitään hyväksyttävää perustetta jättää hänet valitsematta virkaan. Tämä väite on virheellinen. Asianosaista ei ole valittu virkaan, koska hänet on katsottu kelpoisuustulkinnassa ei-kelpoiseksi ja tämän lisäksi, asianosainen ei ole ansiovertailussa näyttänyt ansioituneimmaksi hakijaksi. Tältä osin on selvää, että asianosaisen valitsematta jättäminen ei ole perustunut hänen ikäänsä. Yhdenvertaisuuslain mukaista syrjintäolettamaa ei asiassa synny pelkän asianosaisen perustelemattoman väitteen johdosta.

Asianosaisen vaatimus asiamieskulujen korvaamisesta on ensinnäkin määrällisesti kohtuuton ja toisekseen, asian käsittelyn ollessa hallintolain mukaista menettelyä, toteaa hallintolain 64 §, että hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan. Täten asiamieskulut eivät hallintomenettelyssä tule korvattaviksi.

Kokonaisuutena arvioiden katson, että asianosaisen vahingonkorvausvaatimus, yhdenvertaisuuslain mukainen hyvitysvaatimus sekä asiamieskuluvaatimus tulee edellä selostetuin perustein kokonaisuudessaan hylätä perusteettomina.

Tiedoksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

asiamies Oona Laakkonen, Kim Pråhl, Mariikka Mertanen

Allekirjoitus

Johtaja Outi Kallioinen

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Päätös asetetaan nähtäväksi 16.11.2021 kaupungin internet-sivulle: www.tampere.fi

Päätös on annettu tiedoksi sähköisesti 15.11.2021

Muutoksenhakuviranomainen

Tampereen kaupunginhallitus

Tampere

15.11.2021

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Oikaisuvaatimus

§ 320

Oikaisuvaatimusohje

Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki
Kirjaamo
Aleksis Kiven katu 14–16 C, PL 487
33101 Tampere

Oikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asioinnin lomakkeella <http://www.tampere.fi/asiointi/> tai sähköpostilla kirjaamo@tampere.fi

Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvasuudesta.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuvaatimusviranomaiselle. Oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä

Tampere

Johtaja, ammatillinen koulutus

Ote viranhaltijapäätöksestä

15.11.2021

6 (6)

§ 320

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä. Oikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.